攀古小廬雜著

攀古小廬雜著卷五

日照許瀚

小學說

求古韵八例

未有字先有音不明古音無以識古訓也古書多假借假借必同音不識古韵部分無以辨假借也是故治小學必自求古韵始求古韵之道有八一曰諧聲說文某字某聲是也二曰重文說文所載古文籀文奇字篆文或从某者是也三曰異文經傳文同字異漢儒注某讀爲某者是也四曰音讀漢儒注某讀如某某讀若某者是也五曰音訓如仁人義宜庠養序射天神引出萬物地祇提出萬物者是也六曰疊韵如崔嵬虺隤傴僂污

邪是也七曰方言子雲所錄是其專書故書雅記亦多存者流變寶繁宜慎擇矣八曰韵語九經楚詞周秦諸子兩漢有韵之文是也盡此八者古韵之條理秩如矣而字母四聲反切之說不與焉

轉注舉例

六書起於象形指事而指事字兼用象形字爲之許氏所謂文也會意諧聲字則用象形指事字爲之且互用會意諧聲字爲之許氏所謂字也文字至會意諧聲形聲相益孳乳不窮備矣而其用猶未廣也轉注假借不更造字第取象形指事會意諧聲字用之假借係乎音轉注主乎義假借之字義本有專屬而依音相託不復顧其本義轉注之字義不能獨據而推義相及

凡爲物之通名假借必同音轉注必同義假借一字可當數字轉注數字可當一字大抵對則細別散則大同有轉注假借而後文字之用乃推廣於無窮自來言六書者於轉注尤多歧說其失總由違異許氏今以建類一首同意相受八字爲範圍以考老二字爲準則觸類引申而得其例有七由七例旁推之又有變例其不在此例者則非轉注也凡部首以所屬之字爲義而所用爲義之字又以部首爲義者一（老爲部首考爲所屬字）凡从某之字卽以所从之字爲義及同部中同以所从之字爲義者二凡从某之字卽與所从之字同義及同部中同與所从之字同義者三同部中其義相同者四同部中其義相須者五同部中其義遞轉相承者六同部中其義展轉相釋者七凡此七例有一

部中俱備者有一部中僅一二見者有一部中絕無者有一部中全為轉注者今就備於一部者發其凡餘可類推矣如走部走趨也是部首以所屬之字為義趨走也是所用為義之字又以部首為義也此即考老之例趨从走即訓走是以所从之字為義趨訓走趫趪趚趞皆訓走是同以所从之字為義也若艸部諸艸也木部諸木也不在此例錢氏養新錄所謂與篆文連讀者也或曰許君明言凡某之屬皆从某則从某之字未有不以所从之字為義者曰是有分辨之義有統同之義分辨者有專屬統同者為通名如趫為走輕趬為走頓趨為走顛皃趞為急走趚為狂走趕為舉尾走趨為善緣木走皆走也而走各有所不得統名為走即不得與但訓走之字一例走趨也赴从走亦訓趨是與所从之字同義赴趨也趚亦訓趨是同與所从之字同義也趚趙趫皆訓疾趮趚皆訓動趞趥趬趍趪皆訓行皃趬蹇皆訓走皃趚趞趚趚趚趚皆訓走意是謂其義相同若艸

部諸菜也亦與篆文連讀不在此例趌趌趨怒走也趨趌趨也趍趍趙久也趙趍趙也趬行趬趬也一曰行曲脊兒趬趬趬也是謂其義相須一字不能成義必連兩字而後成義其文多雙聲疊韵走趨也赴趨也趑趨也趨走也趑超特也超跳也跳趙假借趑雀行也趮趮趮也趠遠也趞趞趞也一曰行兒趬行輕兒一曰趬舉足也趬趬趬趬亦雙聲疊韵趬趬皆自成一義不須連趬趬故與趬趬類不同是謂其義遞轉相承孫氏平津館重刊宋本說文序云建類一首如禎祥祉福祜同在示部也同意相受如禎祥也祥祉福也福祜也同義轉注以明之即此例趁趙也趙趁也是謂其義展轉相釋此戴氏段氏所謂互訓也戴段以此等與考老一例今按考老一部首一所屬字此則但爲同部字與考老小別故區爲二例此其正例也夫轉運也注灌也運以輪言灌以水言如輪之運轉水之灌注循環無端由此及彼無窮盡也轉注假借皆兩字平列非如象形指事會意諧聲之例諧聲亦作形聲象聲亦兩字平列按

象形指事會意諧聲定字之體轉注假借爲字之用不同類部眾作諧聲似勝班許總之求轉注必求諸說文本部許氏所謂建類一首也部不同非轉注必求諸同部同義許氏所謂同意相受也義不同非轉注同部同義則其字必可以相代蓋轉注所以廣文字之用與假借同功凡以供臨文者之挹彼注茲左宜右有不使一字膠於一用焉耳其有時可以相代有時不可以相代者則散文對文之別也若夫不同部亦得爲轉注者必其部首一形相生一意相成異名同物異體同名一形相生近如玉珏屮艸茻口吅品㗊遠如自見人衣卒辛一意相成如口欠又手巾衣異名同物如隹烏燕乙異體同名如古文大籀文大作介籀文人古文奇字人作儿此雖不同部其部首固有相通之道猶是建類一首同意相受也此其

變例也至若部首之義絕不相屬雖或同義互訓皆不得爲轉注爲其非一首也猶假借無其字而託以音爲假借有其字而通以音亦得爲假借音同爲假借音不同而音相近亦得爲假借若字音迥殊則必不得爲假借矣至於既同部同義而又同音如考老同幽部韵走趨同矦部韵菑葘同之部韵茦莿同支部韵則音之適合非例也

說文解字荅問

許叔重說文解字敘云依類象形謂之文形聲相益謂之字文與字固有別矣又云此十四篇五百四十部九千三百五十三文解說凡十三萬三千四百四十一字又似以篆爲文解說爲字葢對言之則獨體爲文合體爲字散言之則文字可通稱也

說者釋也解者判也文獨體故宜說字合體故可解卽此四言已隱寓正名之義焉六書以指事象形諧聲會意四者爲經轉注假借二者爲緯轉注者建類一首同意相受考老是也老爲部首考在老部是謂建類一首老考也考老也是謂同意相受如走部走趨也趨走也舟部舟船也船舟也是其例也又如蓨苗也苗蓨也茦莿也莿茦也同部互訓亦其例也又如禎祥祉福祐同在示部爲建類一首禎祥也祥祉福也福祐也展轉相承爲訓爲同意相受是又一例也又有不同部亦爲轉注者如人部但裼也衣部裼但也言部詠歌也欠部歌詠也皆互爲訓釋葢衣象覆二人言从口欠爲張口气悟雖不同部其部首固有相通之誼猶是建類一首同意相受也至或以爾雅之初哉

首基同訓爲始者嘗之並欲通之釋詁全篇夫豈許君意哉假借者本無其字依聲託事令長是也及觀三代兩漢之書既有其字而仍多爲假借古者書皆口授學者傳之竹帛倉猝不得其字則依聲相代蓋轉注專主義假借專主聲無其字而託以音爲假借有其字而通以音亦得爲假借音同爲假借音不同而音相近亦得爲假借若字音迥殊則必不得爲假借矣許君所引經傳與今本多異同而其意在明假借者爲多如書嵎夷作堣夷平秩作平豑案堣夷在青州暘谷嵎封嵎之山在吳楚之閒汪芒之國許蓋謂堣本字而嵎假借也豑爵之次第也秩積也許蓋謂豑本字而秩假借也又有一經數引不同者如汜下引詩江有汜洍下又引作洍永下引詩江之永矣羕下又引

作羕案汜水別復入水也洍水也許書謂汜本字而洍假借也永長也羕水長也許書謂羕本字而永假借也其時詩有齊魯韓毛書有古文今文許君互見並徵有深意存焉而或者以歧出疑其矛盾淺矣許書有言讀若者比況其音也讀若之字與諧聲合聲同者也如瑂讀若眉晻讀若奄之類是也讀若之字與諧聲不合聲近者也如著讀若威楷讀若芟之類是也而假借之義亦即寓於讀若之中如譕讀若許而古今以爲氏者皆作許㫃讀若偃而古今以爲名者皆作偃推之管籥受㬎圖騶鳥焦不可枚舉而其變又作讀與某同者此類尤夥其云以爲者用彼爲此也如來周所受瑞麥來麰也而以爲行來之來烏孝鳥也而以爲烏呼字朋古文鳳神鳥也而以爲朋黨字是本

無其字依聲託事之明證也其云古文以爲者如丂下云古文以爲巧臤下云古文以爲賢旅下云古文以爲魯衛之魯亦皆所謂依聲託事者而與來烏朋等字後有本有字本無字之分來烏朋等字假借之後終古未嘗製正字丂臤旅等字假借之後復有正字故明其爲古文以爲也明乎許君稱經之旨與夫讀若以爲古文以爲之說而假借之義益明又其序云今敘篆文合以古籀而亦有以篆文爲重文者如丄之重文上丅之重文下皆篆文者是蓋重文爲古籀者即正文爲篆文重文爲篆文者即正文爲古籀鄭康成注禮參用古今文循此例也古籀之外又有奇字古文之別體也又有或體篆文之別體也又有俗體又或體之別體也許書古文宗孔氏篆文宗倉頡篇一字

而數古文皆孔氏奇字則異孔氏者也一字而數或體皆倉頡俗體則異倉頡者也異孔氏異倉頡而取之者爲其猶合乎六書也此重文之例也顧重文之在同部者易曉重文之在異部者難知如吅與咢遌與踰越與跋與逖之類遝數難終或疑此有重複錯亂則又不然請即有明文者徵之如首古文百百之重文也而自爲部儿古文奇字人人之重文也而自爲部介籒文大大之重文也而自爲部此必不可易者也哥古人以爲訶字哥訶重文也而訶在欠部爲歌之重文䛐古文以爲靦字䛐靦重文也而靦在面部其重文作䩄此又不可易者也然則分寄重文於眾部謂非許君之妙用哉又有一字複見各部者如右在口部又見又部吁在口部又見亏部歗爲嘯籒文又見欠

部粉為簪古文又見草部悊為哲或體又見心部類以者蓋三十餘事而為徐鼎臣校出者十八事類以為重出許書傳寫日久重字衍文誠不能免然如蘺艸部又為然重文校以汪飾則爇之誤也踞足部又為居重文校以繫傳則屍之誤也此非重而誤為重也至若𩫏為城𩫏不妨又為墉之古文涶為河津不妨又為陻之或體此雖重而不得為重也九千文星羅碁布參伍錯綜殆有不可方物者矣大徐小徐皆為許氏功臣而傳本互異者覓若丠若會大徐本無若滌若瀞小徐本又無或部居移易小徐本㫗次畐後彔次克前是也或說解闕佚小徐本罷䍜等字是也尤可異者小徐疑義云說文無崔嶉漼摧從崔省而崔在山部通釋云說文無橑以榰字當之而橑在木部屢經

後人增改傳會傳寫遺脫非其舊矣葢嘗考之繫傳自尤延之李仁甫王伯厚所見無完本其二十五卷全闕張次立以大徐本補之大徐新脩十九文分載各部當亦一手所補他如盈如根如離亦皆依大徐本增入舊本[illegible]身欲次无鬼象諸部及心部說解皆闕木部心部闕佚尤多今本或一一完具詫爲驚人秘笈覈以大徐本及韵會仍係後人補綴何也大徐用孫愐音小徐則朱翺音大徐與諸儒奉敕校故云臣鉉等案小徐自箸書故止云臣鍇補者依大徐並錄孫音又或改臣鉉等案爲臣鍇等案則灼然知其爲采自大徐矣其補以韵會者雖多依朱音爲反語彌縫較工然亦時或用韵會者刻劃之迹卒不可掩陸儼山跋楊升菴石鼓文音釋云若所從來果有的據豈非

千古之一快哉如以補綴爲奇囮不若闕疑之爲愈也究觀此書何以異是哉

右呂鶴田給諫崇實書院課題擬作此篇

與王君葇友論說文或體俗體

說文重文於古文籀文奇字外又有或體俗體者皆以紀小篆之異文也或體有數種或廣其義或廣其聲廣其義者無可議廣其聲者則有古今之辨此種蓋不盡出自秦篆而亦有漢人坿益之者如营司馬相如說作芎蔆司馬相如說作遴芰杜林說作茤此皆或體於营下明言或以發其例餘可類推也然以古音部分考之营宮聲屬東部芎弓聲則屬蒸部矣蔆淩聲屬蒸部遴粦聲則屬眞部矣芰支聲屬支部茤多聲則屬歌部矣

雖皆一聲之轉而與周秦之音不合斯爲漢人增益之明證類此者⿰弓易易聲或體作弛則也聲易支部也歌部也囮化聲或體作圝則䌛聲化歌部䌛幽部也此蓋亦出自漢人增益不知何所說則該之以或而已即此可明制字之先後聲音之變遷要於六書之旨無乖故許君錄之若以此遂疑爲俗體非矣不惟或體非俗即俗體亦猶之或體也俗者世俗所行猶玉篇言今作某耳非對雅正言之而斥其陋也凡言俗者皆漢篆也躳俗作躬時通行作躬也兂俗作簪時通行作簪也归俗作抑時通行作抑也推之他字皆然漢人手跡不復可見書經傳寫已失其眞惟碑版是當時眞跡而漢篆寥寥不足徵矣鄭康成氏之注王制也曰卷俗讀也其通則曰袞以今攷之卷之讀不必

俗於衮而鄭云俗者謂記禮時世俗讀衮爲卷故記作卷字而其通則曰衮者謂通其義則本字當作衮通猶解也非謂衮通雅而卷俗鄙也許君所謂俗亦猶是矣累溯而上之一時有一時之俗許君所謂俗秦篆之俗也而秦篆卽籀文之俗籀文卽古文之俗也不然鄉壁虛造不可知之書許君而猶錄之則止句之苛何以不列於篇哉

與菉友論說文異部重文

大箸以說文重文不必類聚者爲重文亦有散見各部者又有同部不言重而實爲重文者誠爲不刋之論自有說文以來未有見及此者瀚通校全篇凡四百廿五字可謂衆矣然逐類推之似尚不無遺漏如走部趨行輕皃一曰趬舉足也足部蹻舉

足行高也是趫蹻同字也卽走部趫緣木之趫讀若蹻亦未必非同字孫音之不同非許所知也走部越度也足部跋輕也彳部逾踰也而足部踰卽次踰字下是越踰逾三字同也辵部逾逾也足部踰越也是逾踰亦同字也走部趪狂走也疒部㾉狂走也也裔尤聲近同部是■疣同字也卽心部訓恐之怵亦未必非同字也疒部痛病也心部恫痛也一曰呻吟也病痛呻吟義皆相因馬部駭驚也心部恔苦也馬部騷擾也心部慅動也驚之與苦擾之與動義亦皆相因似痛恫駭恔騷慅皆同字也手部摩研也石部研䃺也䃺石磑也而䃺卽次研字下是摩䃺同字也黽部鼉水蟲似蜥蜴魚部鱓魚名皮可爲鼓而馬部驒字解云一曰青驪白鱗文如鼉魚詩鼉鼓作鼉夏小正剝鱓尚書

大傳江鼉作鱓是鼉鱓同字也虫部蟠鼠婦也鼠部⿰鼠番鼠也或
曰鼠婦是蟠⿰鼠番一義不同字一義同字也斷截也或作㓹斷截
也古文作[illegible][illegible]訓截義既相同而斷之或體从𠭥斷之古文从
[illegible]𠭥本从叀而[illegible]卽叀之古文與古文斷之所从雖筆畫小異
而實一字是斷斷同字也又刀部剬斷齊也一切經音義十一
云剬𨐨類作剸然則剬剸又同字矣至同部不言重而實重者
如聿之與筆頷之與顄亦多有之茲就所憶及者聊疏一二不
能盡也未知與尊意有合否

人部俾益也衣部裨接益也土部埤增也增益也是俾裨埤三
字皆以增益爲義

土部墐涂也从土堇聲部首堇黏土从土从黃省

土部塞隔也从土从㡿㠭部㡿窒也从㠭从廾

鬲部䰝鬵屬从鬲曾聲瓦部[illegible]甗也从瓦曾聲𩰫籀文甑从𩰫

鬲部鬳鬲屬从鬲虍聲疑當是从虍省會意瓦部甗甑也从瓦鬳聲

說文解字義證校例

刪例

有立說甚誤者宜刪

如遡往退後之古文從辵桂云古文辵作彳不從止案古文未嘗不從止惟遠遐二字之古文汲古閣本誤脫二筆作彳汪刻繫傳因之其實非也宋小字本小徐韵譜及新刻景宋繫傳皆不誤宜刪桂箋皆從大徐改之則亂其例然此特毛刻之誤並不由大徐桂執毛刻之誤而被之許氏尤宜救正

譱下云此與義美同意桂云義當爲羑本書羑進善也宋許

云與義美同意說從羊之意耳非必其字訓善也大徐於義

下云與善同意本此可見宋以前古本原作義桂說宜删

有無關訓詁者宜删

列蓼注辛菜下引淮南子蓼菜成列長沙定王故宮有蓼園

案此祇蓼字故實於辛義無關宜删

有不足當訓詁者宜删

如鴿下引李時珍曰鴿性易合故名鴿鵓者其聲也案鵓鴿

皆取聲爲名見顏注急就李分鵓鴿爲二義甚非宜删　又

書中有泛及宋元人詩詞者亦擬酌删

有牽連引書無關本字者宜删

如龔下引汝不恭命郎連及用命賞於祖二句案此明龔恭之同義不必牽及下文宜刪

既下引易虎視眈眈郎連引其欲逐逐又引釋文逐逐劉作跾跾云遠也案此當入逐跾下於眈無涉宜刪

有牽合音韵不合部分者宜刪

如曾四聲下引左傳招我以弓與畏我有朋為韵以證東蒸合韵案古音弓字原在蒸部不須合韵宜刪

補[illegible]字下云賏聲案[illegible]為諙古文諙古讀若競競古讀若畺陽部字也賏烏莖切青部字也賏不得為諙古文之聲宜刪

有引書前後歧異者宜刪

如祈下引周禮太祝注祈嘄也則以嘄為叫之異文是也禱

下又引祈嘷也又以嘷爲禱之異文且云字當作嘷桼周禮

注又云號呼告於神號呼卽釋嘷字後說雖本集韵然實誤

也宜刪

誤引書前後重複者宜刪

或先引在前移寫於後而未刪其前或先引於後移寫於前

而未刪其後此類頗多宜細辨其宜前宜後再爲刪一存一

不可刪其所存存其所刪

有補遺實見他部者宜刪

如疒部據御覽補瘠瘦也案肉部膌瘦也御覽所引卽此而

隸體變膌作瘠耳此不應補宜刪

有補遺實非本書者宜刪

如牛部據初學記補犢字據御覽補犙字案二書引說文自牡至犪共廿三字並無犢犙二字惟引廣志犙牛一日犎牛則二字非說文明矣宜刪

補例

有誤脫宜補者

如牼下引左傳少司牼司下脫寇字宜補

過下引論語楚狂接輿歌孔子過之案此當[illegible]接輿歌而過孔子又云孔子過之宜補而過孔子又[illegible]

有缺文宜補者

如[illegible]下稱紀尚書所藏古鐘銘口公口[illegible]乃吉金案此是周公華鐘見積古齋款識宜補周華二字

鳳下引抱朴子水行爲知爲黑鳳口黑故曰尙知案御覽引
作鳳胷黑宜補胷字
有文義未備宜補者
如丕大也下引禹貢三苗丕敘史記夏本紀[illegible]大敘案史
記夏本紀下當補作字文義方明
祇敬也歷引祇之訓敬者爲證又引大司樂以樂德教國子
中和祇庸孝友而不及注案此亦當有注云祇敬四字宜補
述循也下歷引述之訓循者爲證又引論語述而不作此下
更無訓循之文案此蓋欲引墨子非儒篇循而不作爲證耳
宜補墨子非儒篇作循而不作十字
有引他書轉引之書與今本迥異而未明所出宜補者

如鶪下引易通卦驗夏至小暑博勞鳴博勞性好單棲其飛翪其聲嗅嗅夏至應陰而鳴冬至而止案今四庫本通卦驗作伯勞鳴又無博勞性好單棲以下五句惟藝文類聚引有之宜補藝文類聚引五字

改例

有誤書宜改者

如微下引本書微司也案微乃覹字之誤

禘下引唐書太學博士史元璨曰案元係恭避　廟諱璨則讚字之誤　又有事於武公有事於襄公公則宮字之誤

有誤記宜改者

如微下引晉語孔晁云微蔽也案孔晁乃韋昭之誤

傍下引賈子保傅篇成王之生云云案保傅乃胎教之誤

徜下引小宰國有故則令宿案小宰乃宮正之誤

藍下引孟詵曰藍去水氣滿孟詵乃甄權之誤

莠下引論語惡莠恐其亂苗也論語乃孟子之誤

有誤信宜改者

如鳴下引淮南時則訓仲冬之月鴇鴠不鳴高注鴇鴠夜鳴求旦之鳥陰盛故不鳴鴇音天桂所據淮南不知是何本鴇從干旁而又音天其所引高注首句亦見他書引之或舊有此本今莊校本高注作鴇鳴山鳥是月陰盛故不鳴也下無鴇音天三字案莊本是也鴇字斷不能從干斷不能音天鴇或作鴠或作侃或通雁古音皆屬元部又或作曷作渴作鶡

則屬祭部古元祭二部音最相近字多相轉若從干音天則屬員部不得作鶡作侃不得轉而爲曷渴鶡矣細審音天當是音干字之誤也桂君不察其失又特將鴇字[illegible]旁手自改干是員信爲音天矣今悉依莊校本改正後見明張象賢本鴇作鴇下側注一天字高注首句與桂引同桂所據或即此本[illegible]大又篤大愈爲愈遠矣莊本桂或未見凡桂引與明[illegible]君非甚難解不可盡以從莊

有誤會宜改者

如鴠下引七發鴇旦鳴焉李善引禮記仲冬曷旦不鳴鴇曷並音渴下即接引郭注方言云侃旦兩音案侃旦兩音是音鶡鴠二字緊接鴇曷並音渴下似以侃旦音鴇曷矣今改作郭注方言云鴇鴠侃旦兩音

有誤稱宜改者

如呂氏春秋十二紀本引稱正月紀二月紀案呂書實作孟春紀仲春紀今悉依原書改正後見明雲間本孟春紀下又題子目作正月紀桂葢本此然其目錄作一日孟春則正月誤也今從畢本

有增損舊本宜改者

如郭下引山海經青要之山是多駕鳥郭璞云未詳或云當作駕其從馬者傳寫之誤爾案郭注原文云未詳也或曰駕當作駕駕鵞也音加而無從馬云云今悉依原文改正又於其從馬上加謹案二字庶較分明

有據轉引誤本與原書不符宜改者

如鳴下引周書時訓解鶡鴠不鳴鶡鴠猶鳴案此據御覽引

之耳今周書作鴠鳥不鳴鴠鳥猶鳴當依改此或於周書上加御覽引亦可

又引易通卦驗冬至鶡鴠不鳴鄭注鶡應氣至也八月後寒也案此不知據何本引今四庫本作曷旦不鳴鄭注作羣物烝至之應也而無八月句案此勝桂引宜改

附荅楊至堂先生書略

丙戌丁亥之閒濫在京師爲李方赤觀察分校此書同人厭其蕪雜欲從事刪汰者甚衆鄙意亦云然獨安邱王菉友筠孝廉以爲未可輕議當時不甚解其意展轉十餘年後初見頓易穪謂說文解字字書也凡有字說文無不取資亦凡有字無不取資於說文許沖表云六藝羣書之詁皆訓其意而天地鬼神山川草木鳥獸蚰蟲雜物奇怪王制禮儀世閒人

事莫不畢載然則其書包孕甚廣後人爲之疏證徵采不能
不博太博則近雜理勢然也乾嘉以來學者崇說文如經幾
欲援鄭君注禮不采尸子之例精嚴極矣其實非許君本意
至於古文尚書家語孔叢之屬桂君詎不知其僞惟說文以
前之書說文所本說文以後之書本諸說文近人之說猶尚
取之諸書即僞固魏晉閒作者古言古訓觸目皆是義有相
需何嫌取證乎書中有引鄧子或譏其杜撰當云鄧析子案
荀卿子亦曰荀子韓非子亦曰韓子鄒衍子亦曰鄒子范子
計然亦曰范子是前人引書固有此例又天字下引中庸峻
極于天或譏其不引毛詩案中庸作從山之峻鄭云峻高大
也毛詩作從馬之駿鄭云駿大也許解天曰至高無上故引

中庸訓高之峻爲證若毛詩則以駿爲大而以崧爲高非其義矣由此言之作者用心細於毫髮鹵莽如瀚輒欲繼尋斧柯誠知其難也若其顯有沿誤舛錯脫漏重複管窺所及亦未敢苟同謹擬刪補改三例每例條舉一二繕呈左右紕繆之處惟祈直示勿令得罪先輩貽笑同人幸甚幸甚李觀察云瀚有用硃鉤勒之本實無其事或誤記家珊林刺史節鈔本邪總之鄙意在去其疵纇毋使貽誤將來若其繁簡多寡之閒未敢率意竹頭木屑皆非棄材烏知瀚所謂無用不即桂君所謂大有用者乎至於節鈔之本畧亦聞之則是周禮節訓文獻通考詳節之流亞大木而小易玉鳳樓而桑戶繩樞瀚實不敢效尤

桂注說文某先生校語條辨

帝　從丄下朿引楊愼曰鐘鼎文子〻孫〻一段校云當引後漢書章懷太子注元二之災不當引楊說瀚案桂引楊說取二乃古文上字句以證從上耳若後漢書鄧騭傳注與上字絕無相涉置楊引李不審義安所施今全錄其文請覆按之文云臣賢案元二即元元也古書字當再讀者即於上字之下爲小二字言此字當兩度言之後人不曉遂讀爲元二或同之陽九或附之百六良由不悟致斯乖舛今岐州石鼓銘凡重言者皆爲二字明驗也

示　觀乎天文以察時變下桂引晉書天文志一段內有易曰尚書曰云云校云引易當去曰字補篇名尚書并同或稱

尚書或稱書未能盡一瀚案晉志原文豈宜改從桂書之例

詁　上諱下桂云許沖上說文表在安帝建光元年是時許公尚在自此以降諸帝名不諱蓋表上之後許公亦歿矣校云許公雖歿諸帝名無不諱之理後人傳此下字不可識或寫或刻未定失眞耳段氏謂諱五廟斯爲有據瀚案段說誠是也桂說亦無無是許公既歿其書已成諸帝之諱許所不見何由諱之桂繫就許書言不諱非謂安帝而後諸帝名遂不諱也文義本自分明不意讀者猶或難曉段推光武以前言之桂就安帝以後言之二說相須合之乃備大凡一書而數家注之各抒所見不必從同若段優於桂卽改桂從段將桂優於段亦改段從桂乎此不待明者而決也

禱　桂引漢書禮樂志一段空一格下又引文帝紀今吾聞祠官祝釐如淳曰釐福也賈誼傳受釐坐宣室是也校云文帝紀接寫可不添漢書賈誼傳并同瀚案接寫與否桂書自有大例不可亂之上條既有漢書此即不接寫亦無庸添漢書至賈誼傳乃如淳所引不加漢書所不待言

祇　禔也下引匡謬正俗一段內有案說文解字云云校云說文解字祇可稱本書桂注他處稱本書當爲畫一瀚案桂注說文故稱本書顏箸匡謬正俗何得亦稱本書

祥　一云善下桂云一云善者後人加之徐鍇所無校云一云何人之說瀚案此桂復述大徐本語非泛引他說以此等明白顯易之文猶被校者誤讀而譏訶之誠箸書者萬思所

不到

福　畐聲桂引本書畐滿也又引魯峻韓勑二碑福作福以證畐當作畐校云漢以後碑體字畫偏傍無定未可以論六書瀚案漢人之書屢經傳刻漢人之碑當時眞跡去古未遠文字流變正當據此考訂何以反不足論況此條根據說文畐字尤無可議桂君他處引金文證字一先生校云吉金不可以證雅訓今據石刻正字先生又云漢碑不可以論六書兩先生之學或有所受而要不足以難桂氏

祗　敬也下桂引史記魯世家又引夏本紀又引魯世家校者於夏本紀及下魯世家上鉤出批云當補史記二字魯世家上弁同似未見前一行魯世家上固有史記二字

神　天神引[illegible]　鄭注禮運云云校者改鄭注禮

運作禮禮運[illegible]某書此亦一通例不審何爲

必改

祇　桂引禮記外傳校者於禮記下外傳上鉤出不知其意

云何豈以此閒有脫文耶案禮記[illegible]傳唐成伯璵書太平御

覽屢引之

齋　戒潔也下桂引續漢書周舉傳校云漢書當補某傳字

瀚案此蓋司馬紹統之續漢書非即班范之書何由知其在

某傳

柴　燒柴焚燎以祭天神下桂謂柴當爲祡引經典釋文列

子釋文集韵類篇證之又謂焚經典作燔引釋天祭天曰燔

柴語之其後又引釋天郭注釋文迺證燒柴燓燎以祭天神之句校者於燔下引釋天批云接列子之後在釋天之前釋天不標明爾雅究是何書瀚案引書或稱大名或稱小名或兼大小名原無定列以桂書之浩繁但當於初引處兼大小名以下單書小名已足段注說文亦祇如此元始也下一引爾雅釋詁以下則但稱釋詁釋言不復加爾雅字即加柴字下引釋天不加爾雅引祭法郊特牲王制大傳不加禮記引孝經說不原其所出與桂書體例亦復無殊入主出奴少見多怪何足深論哉

又引書武成柴望大告武成傳云燔柴郊天校云武成傳接前武成經文可省武成二字瀚案柴望大告武成是經文傳

字並不與武成連讀豈校者讀柴望大告爲句而以武成連下讀耶此本係僞古文或高明未嘗誤之

又引閻若璩曰一段內有伏生安國楊子馬融鄭康成王肅杜元凱孔穎達等校云注家或稱名或稱字或不稱名或不稱字未能畫一瀚案桂引閻語以閻貢桂桂不受也以桂改閻閻亦不受也如云爲桂全書而言則又不當於此處發之也

禘

以事類祭天神下桂引江君聲曰一段內有禮記王制正義引五經異義云云又有許君謹案云云校云他處但稱禮某篇此有記字未能畫一又云許君說必經異義前後皆稱異義此稱許君謹案未能畫一瀚案桂引江說何能改江

從己

校者又條舉桂書斷難從者五事一曰鄧析子無析字二曰關尹子無尹字■瀚案鄧析子無析字書內誠有之亦不過荀卿子去卿字韓非子去非字鄒衍子去衍字之例本無不合必欲加析字亦無不合此可聽校者爲政至關尹子無尹字不知所指檢弟二卷三字下有關子明大易衍義云云前有校者於關下加尹字瀚已駁正之矣豈謂是乎案關子明乃關朗之字與關尹子無涉若加尹字明大易衍義云云又可通乎然何以校者所見略同如此眞不可解

三曰韵會嗥字滲入本書與臬字複重　瀚案此條亦不知所指檢弟一卷斲字引周禮■祝注斲嗥也謂爲有奘嬖號呼

告於神以求福又於禱字案云俗作禜春官大祝注祈禜也
謂從木豈謂是乎此條瀚已校刪書其眉端云禜見集韻此
等字原不應載又周禮注禜字乃叫之異文故下以號呼
說之非禱字也宜刪豈偶見瀚此說而記憶未眞耶既記憶
未眞何遽厚誣前人

四曰峻極天字不引毛詩而引中庸　瀚案毛詩作從馬之駿
箋云駿大也中庸作從山之峻注云峻高大也桂引峻極於
天以證許解天字至高無尙之義意在中庸並非不知毛詩
有駿極于天之文而遺之也以此糾桂庸有當乎

五曰祫祭以爲不合祭　瀚案桂書可覆案也此不須辨某先
生之學瀚夙所欽佩此校則謬誤層出巻其意別有在遂悍

然罔顧也瀚實不敢曲徇以獲罪於桂君爰擇其巨謬條辨

如右癸卯五月十七日三鼓艸

說文義證校例七條 改本

一證篆文者皆頂格證說解者皆低一格桂氏手定條例如此

今悉仍舊

一原書凡篆文重文皆據毛刻大徐本其有考證辨駁處具存義證中不改易正文也有據他書引說文而今本脫漏者桂氏用正書補於各部後名曰遺文亦有毛本錯誤徑爲改正義證不言者則是不從毛本者也又有毛本雖誤仍而不改亦無辨駁則是漏校者也遇此二者卽當附歸一是亦不得但據毛本依樣胡盧

一校定義證重在查核所引各書有從原書引者有據他書轉引者有所引不標篇目者今悉爲之查核條補間有檢閱未徧者仍之

一所引羣書有與今本異文者如祜下引申鑒今在俗嫌篇與今本語句差異係據北堂書抄九十引嗄下引老子終日號而不嗄與今本作嗄異係據玉篇引傳殺本作㪉即嗄字篍下引書壼起而篍之與今本作築異係據爾雅釋言疏引馬鄭皆同正義釋文皆有不始邢疏似此類者悉爲著明

一所引羣書有今本之逸文者如齋下引白虎通爲補書抄九十茅下引風俗通爲補御覽九百九十六冠下引白虎通爲補通典禮十五犢下引說苑爲補類聚七十四似此類者悉

為著明抱經皆有輯本故得據補

一所引小學書如蒼頡篇通俗文字林韵集等書已有輯本者則不盡補所出亦猶引用羣經古注之例至所引一切經音義原書皆不標卷數今悉補之有與所引相符者即補明某卷其有重見他卷者亦不盡補

一原書所引如御覽類聚書抄白帖皆不盡補卷數以有類可歸較一切經音義易於查核也至有所引逸書不甚經見者為補明某書某卷如楮下引魏王花木志為補御覽九百六十畜下引伍輯之從征記為補類聚三十九市下引廟記為補三輔黃圖箋下引鮑宏簺經為補後漢書梁冀傳注餘皆仿此

攈古小廬雜著卷六

日照許瀚

金石說

周楚公鎵鐘

右楚公家鎵鐘陳壽卿所藏僧六舟貽我拓本案積古款識有楚公鐘公下字作冢阮云不可識或釋爲守爲寓皆未確以此鐘校之當亦家字阮據摹失眞耳顧家字反書其肩上有〻形不解何故六舟又有一鐘拓本文與積古所錄同而字體與此鐘類其家字正書上亦有〻下文永寶之閒又有

乂疑字外爻飾別有取意非其正也[illegible]總爲一鑄字加木者木所以火也■見薛書師毀敢乃鐘字作鉀特筆迹小異彼亦言鐘鐘鐘鐘鏊鐘之似鐘于者也姑志於此俟就高鄉訪其形制焉

周楚公家二鐘

右鐘鉦長建初尺四寸四分上廣一寸二分下廣二寸一分銘二行十六字而楚字高出界外不知何意[illegible]下體似般字

右鐘鉦長建初尺六寸六分上廣二寸三分下廣二寸九分
銘二行十四字鐘下二字不可識

二鐘皆據六舟禪師所輯拓本摹入案積古齋款識卷三有
楚公鎛鐘銘十四字楚公冢自乍寶大林鐘孫子其永寶與
此二鐘同爲一人器阮云公下一字是楚公名不可識或釋
作守亦未可定姑闕疑今審此二鐘公下是家字甚明瞭疑
阮所據本字體小異傳摹失眞遂不可識惟此二鐘家字上
皆有𠫓形一反一正不知何意其第一鐘𣱵字下亦有乙當
是字外彣飾非筆畫所應有也大下字阮疑是鎛此弟一鐘
𤕌又加月旁弟二鐘鐘下字似从米从倒𠀤二乃[illegible]下加

一又似有一㝵字益不可識恐甶与釋鎛未必當也

周㪅鐘

右阮氏積古齋鐘鼎彝器款識摹本題曰祿康鐘釋爲受作余服之⿰康爾宏屯右寅敬朕身𢿢于永命用寓光我家受共二十五字瀚據摹本諦審知所釋非是其所云服之乃通

字其所云甬宏乃虔字並一字誤分為二通彔康虔屯右氒命等語見薛書號姜敦阮書須鼎須壺須敦康下字號敦作[illegible]薛釋為嗣以從欒鼎有用錫康嗣晉休屯右眉壽氒命[illegible]終之文耳欒鼎嗣作[illegible]與此銘篆形全不相涉林本裕萃篆[illegible][illegible]並收嗣下遵薛書也而楊鉤增廣鐘鼎篆韵全載薛氏篆韵嗣下有[illegible]無[illegible]則薛氏未敢自信也須鼎作[illegible]壺作[illegible]敦作[illegible]瀚別有須敦拓本並作[illegible]器作[illegible]阮釋為虔較勝於嗣然亦未見其必然檢諸古文篆書虔字無類此者猝未有以易之姑從其說要以證此鐘[illegible]與同字則無可疑據號敦須鼎壺敦下體有虍有匕阮摹此鐘作[illegible]蓋沅誤例為甬宏二字摹筆亦不無失眞者

矦賓誤釋𡧍𤔲誤釋𤔲辨見寶林鐘𢀛𠬝釋受富是也受蓋

作器人名故取以名鐘𠬝下有𠙴形疑此鐘銘本不全如

薛書齊矦鐘筠清館金石錄虢叔編鐘也 咸豐四年八月朔

七年四月校訂吳子苾閣部遺書攈古錄載此鐘云廿三字

與拙釋全同惟𤔲字仍舊釋作𤔲小異耳 十四記

周兮中鐘

右家藏拓本銘鉦閒二行鼓左四行字多剝蝕其可辨者如是而已

右筠清館金石錄摹本銘鉦閒二行鼓左三行字畫亦未完美數瀚所藏拓本則大段清晳可資補證今並摹其文弁全錄筠清館釋文跋語僭加審正焉跋云䋣曰兮乃義之省義

中所作器非一舊釋皆作平中誤吳曰省文當是省文父
釋作前文人似非省或是韵之假借瀚案筠清云龔者定菴
云吳者子苾瀚所謂筠清書即子苾所贈子苾手疏此跋後
云芬親見此鐘實是前文人無者因拓本剝蝕誤增損其筆
畫作首文父而反以釋前文人為非者云是部說殊不可解
瀚案龔吳所據拓本瀚未得見瀚所藏拓本銘同行列異非
出一器又多剝蝕得筠清書互勘乃可讀然前文人三字則
特為明白足證筠清誤釋前文人釋作省文父萬萬不可通
然或不知其為前文人猶可乃明明見有釋前文人者而猶
譏其非既以前文人為非又苦省文父難解不得已復欲以
省為韵之假借不審韵文父又作何說況假借必同音定菴

又創爲形借之說姑無論其然否今以省韵爲假借音借乎形借乎弗可解已至以此說被之子苾蓋成書時廣集眾說久且忘其主名偶誤記耳阮儀徵釋齊侯罍蓋爲莖寶取何子貞說既箸之考證又形之詩歌他日每與人言云是瀚說後爲瀚作漢伏生授經圖刻石詩復稱及之其誤正類是瀚藏本弟三字極漶漫校以筠清本知是大字亦尚恍惚可辨弟四字上體作林甚分明下體雖多蝕筆畫殘斷不復成字校筠清本作[illegible]釋爲缽殊不相符豈此字兩器各異邪抑筠清所據拓本亦小蝕筆筆有脫遺有變更邪此則須更見精拓本乃可定耳 咸豐四年閏月廿日

右楊石卿所藏全形拓本瀚手摹其文字存之

右吳氏筠清館金石錄摹本吳君小帆云此程木盦所藏者張叔未所藏兩面鉦闕其左方皆有字文同行列異筠清館釋云惟是十月初吉丁亥羣孫□子孫永寶□□眉壽無基□□□者□其違擇其吉金自作鉦鍼用□以喜用樂吳子茲手永寶其後云釋文錯亂今正之惟正十月初吉丁亥羣孫

兆子=孫彝其吉金自作龢鐘用匽以喜用樂口孫諸口其眉壽無期子=孫=永世鼓之瀚案此銘讀法由鉦閒及鼓左順行又由鼓左及鼓右逆行至右銑之末畢子苾所釋是也然祇就筠清館摹本正之故蠽孫下兆字諸上孫字皆誤釋璋下有重文亦未之見瀚所摹石鄉藏本視筠清館所錄雖剝蝕較多而清晢處猶足資補正今互勘兩本重定釋文如左

隹正十月初吉丁亥蠽孫析子=璋=擇其吉金自作龢鐘用以獻用樂父甦諸士其眉壽無期子=孫=永保鼓之

惟正十月說詳瀚舊跋蠽孫析子璋者子璋人名析者析其家財析財與子璋子璋因擇金作器也子璋重文當如石鼓文君子員=邋=員遊讀為君子員邋員邋員遊之例與子=孫=讀

法不同用匽以歖見薛書許子鐘匽辥誤釋匩瀚始正之說詳許子鐘跋得此彌足證薛釋之誤歖彼作喜此作歖者古文拓本及吳摹本欠旁皆略存筆畫不辨何從以許子鐘說文解字證之知其必歖字也用樂父兄諸士樂字拓本全不可見頼吳摹本補父拓本作□甚明吳摹作□下益剝蝕紋非字也五年冬初見六舟所藏程氏拓本□下筆畫屈曲盤旋硯摹本更多益初得是器者不知是父字就青綠上用鍼剔成非其本有兄拓本作□兄旁亦甚明其右畔雖不完美意必是㞷楊鉤增廣鐘鼎篆韵載辥韵兄下有□出分寧鐘□出元子鐘此當與同也吳摹甚誤諸拓本僅存一二筆吳摹作□甚明諸下字以韵求之或子或友或士皆可三者必居一於此矣眉壽無期子孫永世鼓之與許子鐘

萬年無期眉壽毋已子子孫孫永保鼓之畧同彼期作諆此碁作
其小異釋碁諆碁皆期之假借也世彼作保此據摹本子苾
釋世似不誤鼓之摹本殘泐不完已不可辨子苾釋鼓之當
亦以許子鐘意定之耳　咸豐四年八月三日

舊跋附錄

案考工記舞上謂之甬甬上謂之衡鐘縣謂之旋旋蟲謂之
幹又云以其鉦之長謂之甬長又云三分其甬長二在上一
在下以設其旋今所傳周公華鐘紀侯鐘一一符合此器無
所謂甬盤螭相向製絕精而於記無徵又古鐘側縣以防聲
病故旋幹在甬之前面此紐甬螭之閒横連者二度其縣必
由此則正縣矣豈古制不同考工記有未備歟其銘云隹正

十月亦難解積古齋款識有余義鐘銘云隹正九月又郝公

敦銘云隹郝正二月阮釋曰正二月者用正朔也瀚謂此云

正者夏正也周禮鄭氏注正歲謂夏之正月得四時之正是

周人以夏正爲正也夏正十月於周爲十二月若用周正則

當云隹王十二月而不用周正者周列國固不盡用周正也

道光廿年

周許子鐘銘釋文

隹正月初吉丁亥鄦子𦉢𠂤擇其吉金自乍鈴鐘中䌛𢽾揚

元鳴孔煌穆穆龢鐘用匽以喜用樂嘉賓大夫及我朋友𧊒𧊒

萬秊無諆眉壽毋已子孫孫永保鼓之

右許子鐘銘見薛氏鐘鼎彝器款識法帖二器銘同鐘兩面

皆有字鉦閒各二行鼓左右各二行薛書篆文以鉦閒四行列於上中空四行鼓左右八行列於下每二行後空一行釋文鉦閒四行位置如篆文鼓左右八行則排比書之無空行讀者或不得其次序今總釋其文如右薛書畧經寫刻篆文筆畫譌誤滋多故不復摹其篆文薛跋僅考一許字餘不贅一辭其釋亦不盡确隨文訂正質我友朋臚籀文猶字見說文薛釋將恭以將爲將之假借也中縣敵揚甲縣言縣得中也敵叉卑也揚飛舉也古鐘側縣叉卑者叉之假卑義與抑近敵揚猶言抑揚所以狀鐘之側縣也元鳴孔鍠鍠左旁从灮下人即光字光从火在人上此火作灮疑灮之變體灮从大從火仍即火意光之古文作㷋灮之古文作㷋其意可見

非从臂大字也薛釋煌煌煇也義未協葢以煌爲鍠之假借也鍠鍠聲也又通喤詩執競鍾鼓喤喤說文鍠字下漢書禮樂志引詩並作鍠鍠是也穆穆龢鐘薛兩摹兩釋皆無重文或鐘文剝蝕或拓本摸黏未可定要其義則必當有重文作穆穆也用匽以喜匽一篆作匽一篆作匽明是匽字匽匽也義未協葢以匽爲宴之假借也宴安也通作燕詩六月吉甫燕喜漢書陳湯傳引作宴喜是也鹿鳴以燕樂嘉賓之心毛傳燕安也以燕爲宴也宴樂安喜其義同也下文云用樂嘉賓大夫及我朋友皆承上宴喜申言之即詩之燕樂嘉賓燕及朋友也薛釋爲匽匽宗廟盛王器也用匽以喜不詞甚矣楊鉤增廣鐘鼎篆韵二十五寒載薛韵匽下篆作匽而不

所出應即出此鐘詳其篆文从口从攴口即日之省是匽匽益明匽从讀若偃之匸匽从讀若方之匸古文雖不甚區別小篆則殊也敱趣敱从攴字書所無當即鍠字攴取擊意猶宗周鐘虢叔旅鐘寶林鐘皆从攴也趣薛釋為趉一篆作[illegible]一篆作[illegible]篆韵作[illegible][illegible]系四篆必非趉字而傳摹皆誤惟篆韵上字近之其[illegible]从[illegible]乃籀文匸以則斤譌知是匠旁今定為趣字趣行皃義未協蓋以趣為鎗之假借也鎗鐘聲也淮南子說山訓范氏之敗有竊其鐘負而走者鎗然有聲是也後漢書馬融傳鍠鍠鎗鎗章懷注云鐘鼓之聲也鍠鍠鎗鎗即此敱趣矣銘皆韵語揚煌陽部喜友諆己之之部

咸豐四年八月二日

周叔氏寶林鐘

右家藏拓本漢陽葉氏平安館所藏器也銘鉦間四行首行

下存六字上皆摩滅次行十字三行連重文十二字四行十字鼓左五行首行五字上二字殘缺次行五字上二字摩滅殆盡末字殘缺三行連重文五字上一字摩滅四行六字上三字摩滅下三字殘缺末行二字上一字殘缺今釋其文如左

止朕皇考叔氏（此行作器人名全摩滅不知幾字證以下文當有父字）

寶林鐘用喜侃皇考其嚴

在上數熊降余魯多福亾

疆隹康右屯魯用廣啓士

朕身嗣于永（所據阮本有身字此本斷缺畧存字勢證以癕康鐘知是朕身）

命

口父其眉（命字上端微見筆畫據癕康鐘補　父上字全不可辨眉字據阮釋補）

壽

萬年子=壽字以意補

孫=永寶用舊孫=以意補永字此本僅存一筆阮所據本全而某本誤[illegible]寶舊

于宗于[illegible]于字以阮本補

右吳氏陶嘉書屋收藏拓本郎阮氏積古齋鐘鼎彝器款識所錄器也器今藏錢唐瞿氏銘鉦間四行首行下存五字次行十字三行連重文十三字兩重文皆殘缺不全四行十字弟五字斷缺鼓左五行首行五字上一字摩滅次行五字上二字摩滅末字殘缺三行連重文五字上一字摩滅四行連重文六字上二字摩滅末行二字完好今釋如左

作朕皇考叔

氏寶𦉪鐘用喜侃皇考其

嚴在上數〻能〻降余魯多福亾

疆隹康右屯魯用廣啓士

身嗣于永

父其眘

萬年子

永寶用享

于宗

二銘行字參差非出一器而鉦間首行作朕以上字全摩滅兩器則同鼓左存缺雖小異而亦大同不知何爲欲磨去作器者人名故致此合兩本互勘阮氏氏誤釋丁數誤釋惟㡯誤釋寅土誤釋士嗣誤釋餘多福下脫亾字寶用上脫永字今悉正之復參以阮書𠭯康鐘斷者可完缺者可補文義略具除首數字無考以下不可知者一字而已其氏釋爲丁叠

字已半蝕拓本不精遺其上半僅露丨形非兩器有異也嚴在上翼在下見虢叔鐘嚴在上又見宗周鐘上下指事字一載物爲上一覆物爲下故古文上字上一短下一長下字上一長下一短所以別也此銘上與彌韵自是上字兩拓本皆上長而下短阮摹反之於義當矣而非其實竊意古人作書本不規規限分筆畫長短兩畫相乘豪釐易差後來變作丄丅又楚作丄下殆非得已薛書盄和鐘不㬪丄二郎是上下二字降者以爲上帝正以兩畫相乘上短下長不辨爲下故也乃彼當作二而作二此當作二而作二古亦有顛倒如是者讀者以意通之可矣數數熊熊亦見虢叔大林鐘又宗周鐘作熊熊數數阮三釋皆以數爲愷獨孫氏續古文苑戩宗

周鐘釋爲𢾰案此鐘拓本作[illegible]張叔未藏虢叔鐘拓本作[illegible]阮摹宗周鐘作[illegible]三文互證确[illegible]豈旁而非豈旁即阮摹此鐘作豈字雖不完要是豈非豈阮藏虢叔鐘此字雖稍蝕諦審拓本作[illegible]亦是从豈从攴阮云似从金乃連重文二字誤仞說互詳虢叔鐘跋阮摹啟上字作[illegible]釋爲寅其祿康鐘作[illegible]亦釋爲寅此拓本作[illegible]乃是廣字[illegible]古文黃字見薛書張仲簠四聲韵載古老子及石經光字作[illegible]古光黃通用也阮摹本下體作[illegible]亦是黃六書統有[illegible]即其字也啟下字阮釋爲土案當是土田之土用廣啟土猶詩言日闢國百里左氏莊二十八年傳狄之廣莫於晉爲都晉之啟土不亦宜乎啟土二字正與此合隹康右屯魯

用廣啟上魯土韵語[illegible]即嗣見薛書微欒鼎筐敦變作[illegible]楊鉤增廣鐘鼎篆韵並列入七志是也此鍾拓本作[illegible]阮摹祿康鐘作[illegible]與微欒鼎合阮摹此鍾[illegible]與筐敦合定爲嗣字阮釋爲飴蓋自六書統金石韵府摭古遺文等書或飴嗣兩收或[illegible]嗣分隸阮未及辨正遂沿其誤耳朕身嗣于永命命字此拓本微露亼形以祿康鐘證之知是命字身命年亦韵語祿康鐘廣啟下無土字廣啟朕身嗣于永命廣者大也文義暢足此二鐘廣啟下有土字則土當屬上爲句而朕身則屬下爲句矣 咸豐四年又七月廿六日

周虢叔大林鐘

虢叔旅曰不顯皇考惠叔

穆秉元明德御于乃辟㝵

屯作攸旅敢啓師荆皇考

戚義爲御于天子卣天子

多錫旅休旅對天

子魯休揚用乍朕皇

考惠叔大𦶇龢鍾

皇考嚴在上翼在下

豐豐降旅多福旅其

萬年子孫永寶用亯

右阮太師藏器拓本積古齋鐘鼎彝器款識釋文㠯釒匽閒四

行鼓左六行

虢叔旅曰不顯皇考惠叔

口孫元明德口口乃辟㝵
口亡口旅敢僾帥井皇考
威義口口于天子迺天子
多錫旅休旅對
天子魯休揚用乍
朕皇考惠叔大𣪕
龢鐘鑄皇考器十二
𨑳上下𨑳𠭯降旅多
福旅其萬年子孫=
永寶用享
右錢唐瞿世瑛藏器拓本吳氏筠清館金石錄釋文銘鉦間

四行鼓左七行吳氏以爲張叔未解元藏誤也二鐘爾皆有
全形拓本瞿氏所藏差小於阮又闕其甬以漢慮俿尺度之
阮鐘兩欒高一尺八寸五分張不及尺七寸大者字亦差大
小者字亦差小行列又小異吳氏錄瞿器云與積古齋所收
文全同古人制器一坔不止鑄一器豈以爲二鐘同出一坔
乎亦未詳審矣吳氏此鐘釋文出龔定菴手較阮釋多出一
字鐖又不同者十字匕叢通器十二鼻上鐖爵穆字雖半蝕猶可辨屯字
分明無誤而故闕之爾所有拓本拓手未精鉦間四行多爲
墨瀋侵染漶漫難讀鼓左七行字皆明晢今合兩本互勘惟
弟廿二字阮釋爲𠤎通胐龔改釋爲匕按之拓本允合餘則
無一字是者彊分■篆爲鐘鑄二字尤爲無理孫氏伯淵

續古文苑錄此鐘銘與阮釋大同惟爲御作克御卣作適啓作簇愷作龢爲異亦無以逾於阮釋授堂金石文字續跋所載釋文則阮釋初稿益不足據吳君小松貳栽請鈞清館書手蹟云此釋文多訛誤阮釋是也然則此銘當以阮釋爲優瀚再三尋繹亦尚有數字可商者并記於此與二三同好審正焉阮器穆作[glyph]下實有重文而蝕其下畫阮漏釋嬰器不可辨吳錄有虢叔編鐘與此文同惟嗣用作朕以下三十六字其穆作[glyph]重文甚明龔亦漏釋薛氏款識盄和鐘穆穆帥秉明德篆作[glyph]遲父鐘穆穆不顯龍光博古本作[glyph]攷古古器物銘二本作[glyph]足相證明矣阮器[glyph]吳摹嬰器作[glyph]瀚所藏拓本適當壘侵處不甚分明吳摹編鐘作

[illegible]阮氏款識[illegible]叔鐘有[illegible][illegible]止[illegible]之文阮釋爲㝵屯作爵亦云作郎旂盄謂與此鐘㝵屯作攸同意也吳亦錄之名井人殘鐘摹作[illegible]用[illegible]釋爲賚毛用魯以毛爲井人名瀚案用之爲止阮誤摹誤釋[illegible]二字則以阮釋爲長蓋邦之[illegible]即號之[illegible]上下互易耳然釋爲㝵字殊未确說文彳部以㝵爲得之古文見部䙷出訓取也㝵屯無義可說摹邦鐘當是賁字其字从貝非从見[illegible]即卉之變體饙餴餗同字𩝐書有宋公欒之[illegible]鼎宋君夫人之[illegible]釪鼎[illegible]皆釋爲餗實餴字誤釋𢱭亦从奉戟敦揀作[illegible]可證惠古文从芔作[illegible]見師㝬敦晉姜鼎又作[illegible]是知[illegible]即卉而[illegible]即賁矣說文賁飾也廣雅釋詁賁美也王高郵

廣雅疏證謂易序卦詩白駒賁訓飾皆美之義盤庚用宏茲
賁謂用大此美績也大誥敷賁亦謂敷布文武之美功也屯
純通賁純言美且純也易釋文引王肅注賁有文飾黃白色
詩白駒鄭箋賁黃白色也呂氏春秋壹行篇孔子卜得賁曰
白而白黑而黑高誘注賁色不純也是皆以賁爲不純易賁
六四賁如皤如白馬翰如陸績曰震爲馬爲白李鼎祚曰皤
亦白素之貌也上九白賁虞翻曰在巽上故曰白賁干寶曰
白素也雜卦賁无色也虞翻曰賁離日在下五動巽白故无
色也是又以賁爲純白蓋賁本純白外加文飾疑於不純而
其質則純鄭氏易注云賁文飾也離爲日天文也艮爲石地
文也天文在下地文在上天地二文相飾成賁者也猶人君

以剛柔仁義之道飾成其德也盡貣之義矣貣言其外純言其內荀子堯問篇忠誠盛於內貣於外貣純之義也阮器■鼉器剝蝕惟存■形吳摹編鐘作■阮釋■爲攸龔不能釋闕之吳錄於編鐘又依阮釋謂攸通悠故右旁从心而訛之於子苾子茲手疏云芩按乍攸二字亦非鄙說弟廿二字明是匹字廿三字从■从心乃愛字也瀚案子苾謂从■从心是而非即愛字㬎其本義當是塈字詩毛傳塈息也息止也貣純■塈猶言純不已也阮器作■屮即手乃抚字抚同概概集韻八未概或作抚概塈古通用詩摽有梅頃筐塈之玉篇引詩作概是也編鐘作■乃炁字說文炁古文作㤅集韻八未㤅炁通作塈詩假樂民之攸塈顏魯公書郭氏

家廟碑作民之攸■是也據此知抚悉皆壁之借字也威■
下字阮釋爲孫釋克皆非上體作■似犬似虎下體不甚分
明大勢似鬲之變體疑是獻字編鐘上體吳摹作■則确是
鬲下體作■疑虍字移鬲於上耳獻虍通用獻進也貢也奏
也阮器■張器作■編鐘同即是石鼓君子■樂之■說文
逌气行皃讀若攸隸變作逌書禹貢洪範攸字史記引皆作
所漢書引皆作逌是逌攸所三字古通用此銘逌乃所之借
字獻御于天子逌獻御于天子所也天子所見詩出車吉日
漢書五行志彝倫逌敘應劭注云逌所也敘傳桌取弔于逌
吉兮顏注云逌亦所也汗簡載華岳碑所作■古固有以逌
爲所者矣阮謂卣即說文艸木實垂卣卣然之卣是也而未

見瞿器及編鐘不知爲適之省又以卣爲由謂銘言爲御事
于天子之由天子於是錫旅休也非非矣孫釋爲迺益非矣
阮器■瞿器作■與阮書宗周鐘■同字阮於宗周
鐘釋爲愷愷此鐘亦釋爲愷愷云宗周鐘愷字从攴此似从
金可知古文有變通矣今諦審拓本雖稍斷缺仍是与旁阮
所謂似从金者乃是連重文二畫誤仞耳孫釋此鐘爲雝雝
釋宗■鐘爲數數索作數是也數不見於字書以六書推之
當是从攴豐聲攴擊也此鐘作數數熊熊宗周鐘作熊熊數
數皆以狀鐘聲之宏郎以興降福之盛猶詩云鐘鼓喤喤磬
管鏘鏘降福穰穰也故此鐘下云降旅多福宗周鐘下云降
余多福若愷愷則非其聲亦非其義矣孫釋此鐘爲雝雝以

阮器此字稍剝蝕而誤宗周鐘上文別有雄雄雝雝此旣與熊熊連文𤕌器與宗周鐘字形又合定爲𢽴字無疑又阮書叔丁寶林鐘亦有𢽴𢽴熊熊之文阮摹𢽴熊皆剝蝕不全亦釋爲愷愷能能瀚藏有別本寶林鐘銘𢽴熊俱完好作[illegible]與𤕌器及宗周鐘正同彌足證𢽴𢽴之非愷愷矣

今審定釋文

虢叔旅曰不顯皇考惠叔

穆穆秉元明德御于乃辟貢

祀㠯墜旅敢啟帥刑皇考

威儀獻御于天子卣所道天子

多錫旅休旅對天

子魯休揚用作朕皇
考惠叔大𪔉龢鐘
皇考嚴在上翼在下
數=熊=降旅多福旅其
萬年
薛書虢姜敦之皇考曰惠仲此虢叔鐘之皇考曰惠叔惠仲
惠叔豈兄弟邪

右鐘余舊有全形搨本不綴字爲墨行者數處咸豐五年冬在杭方可中貽此兩紙甚清晳矣鐘即在杭瞿氏世瑛清吟閣其先得之閣中伊墨卿先生者也筠清館金石錄摹此鐘而釋之以爲嘉興張叔未藏蓋誤記張氏自有鐘與此文同

而行列小與此鐘鼓右七行張氏鐘則六行積古齋所藏鐘鼓右亦六行而亦與張異又蘇州顧湘舟贈我小鐘搨本則分此鐘鼓右之文刻之兩銑并剝蝕處亦同是作僞者耳至筠清釋文之誤余舊合阮鐘詳爲考辨茲不復贅云七年十二月既望書於海豐

丙子异缶鼎

右鼎陳壽卿藏

爲缶字見楊桓六書統丙子相向手异之者缶器也异之保之也寶之也器以傳世丙子异之毋敢失墜誼深哉

周明我鼎

右拓本得于荔方伯賢郎其所藏器筠清館金石錄卷四著錄云此與積古齋明我壺銘云■是一人之器款薛書周晉姜鼎宣邺我獻我作■此銘作■筆迹小異實則同字證以壺銘益明白矣說文義重文作羛云墨翟書義从弗王高郵讀書雜志七之一云弗當作■古文我字與弗相似故譌作弗此我字旣見周晉姜鼎其偏旁又見墨子書然則此鼎固周器也旣以明壺列之商器未允咸豐四年三月六日

周扶鼎

石楊石卿鐸藏器得之祥符攜如濟寍予手搨之其器兩耳
三足足中空似鬲而全體則鼎銘旣云鼎固鼎也濟寍州金
石志箸錄題云商父庚鬲盖石卿自爲跋定爲鬲又釋其文
云父庚作旅鼎爲其名庚定爲商器實皆不然說文古文扶
作[illegible]正與此合豪無可疑款足謂鬲雖經有明文然此器
實鼎與考古博古二圖所繪鬲無一合者況其銘明言鼎鼎
鬲同類其別在足而不專在足有時鼎用鬲足亦胡不可鼎
原有鬲鼎之名王復齋鐘鼎款識有唯叔鬲鼎銘云作寶鬲
鼎薛書仍名唯叔鼎云言鬲鼎謂鼎足中空是矣阮書有伯

正父鼎云鼎甚小款足當是陪鼎未聞以其款足輒名鬲也至其器瀚目覩已審其質其工其色無一可躋之商者

周中𠂤父鼎

右拓本翁叔均貽標其上曰鼎屬爲審釋彙錢有山嘗贈瀚敦銘云中𠂤父作女子旅敦其用萬年筆畫視此如出一手蓋一家所鑄薛氏鐘鼎彝器款識有王伯鼎一名王伯盞其銘云王伯作寶盞末字篆作[illegible]薛釋爲盞又云考諸周禮雖有掌玉盞之官然形制訖無所考以其方而有四足與諸方鼎悉類故附之於鼎云此器形制如何瀚未之見叔均標曰鼎知其器固鼎也說文盞㮕㯮在器以祀者大小徐本皆同

木不作器名解韵會引之作黍稷器所以祀者始解作器名猶諸經典周禮甸師舂人大宗伯小宗伯外宗禮記禮運詩采蘋豐年凡言齍皆解為粢之借字惟九嬪贊玉齍注云玉齍玉敦受黍稷器與韵會引說文義合然即以為器名亦是黍稷器與鼎異用小篆从皿則可古文从鼎恐不其然王俅嘯堂集古録於王伯鼎釋為齍鼎二字瀚案周禮司尊彝鬱齊醴齊盎齊故書齊為齍鄭司農云齍讀皆為齊和之齊說文鼎三足兩耳和五味之寶器也然則齊與鼎連文正齊和之義王釋是也又薛書有趠鼎一名趠齍其銘云作乃文考父辛寶尊齍碻是一字或疑即鼎之異文鼎以和味故加於上下體象形上體會意亦通而要非齍字 咸豐四年七月十三日

周本鼎

右拓本錢有山賜本古文作[illegible]六書故引作[illegible]蓋衆其豐且厚非从三口也此銘下三筆皆豐服卽古文之三▽與上體連屬義覰三▽爲勝疑此爲正體三▽其變體也說文本木下曰本从木一在其下朱赤心木松柏屬从木一在其中未木上曰末从木一在其上徐鍇曰一記其處也本末朱皆同義其說甚當六書故則云唐本說文曰本从木从下末从木从上段氏信之篆作[illegible]謬矣不知本朱末皆指事字若合木下木上爲字則會意矣許君以朱閒本末之閒若心曉人段反以爲淺人類居傳會甚矣其喜順非也

周太保鼎

右拓本怱所自得書題云鼎銘其文字與積古齋款識太保彝同彼據趙太常摹本編入剝蝕處小異或非出一器弟一字阮釋子宋薛書伯姬鼎[illegible]釋恭阮書寶盤[illegible]釋共共亦恭也此字右畔與伯姬鼎寶盤同左畔加彳而釋爲予定非是然亦非共非恭薛書乙酉父丁彝有[illegible]字釋遵與此特筆畫小異當卽一字伯姬鼎寶[illegible]亦彝字彝與減皆史名彝受旨

又呼減冊錫也

周父丁方鼎

平安館葉氏拓本邪尹益官名邪疑窌之借字說文窌窖也
窖通藏也考工記匠人囷窌倉城注云穿地曰窌荀子富國
篇垣窌倉廩注云窌窖也掘地藏穀也又議兵篇則必發夫
掌窌之粟以食之其掌窌者當即窌尹矣窌亦地名春秋左
氏傳有石窌今山東長清縣東南三十里史記衛將軍驃騎
傳有南窌建元以來侯者年表及漢書窌作奅說文奅大也
史記索隱引張揖奅空也篆文奅虛大也桂氏未谷說文義
證云木工鑿空曰奅或借邪字晉書古履皆陰邪今露邪據

此寀弇丣通用或古地有名丣者亦得有丣尹商彥丣尹名也說文彥美士有文人所言也从彣厂聲彣㦽也从彡从文彡毛飾畫文也象形案丿以象毛積而三象其多非三爲定數也此銘彥下彡作[illegible]蓋象毛之屈曲飾義已見不必三而後爲飾此古文篆文繁簡之異也或疑[illegible]非彥即彣之異文上从文下[illegible]皆象其飾商賞通彣貝貝名山海經濁浴之水其中多文貝文彣通丣尹因受彣貝三朋之賞而作器以祀父丁也亦通

丣神鼎

右鼎銘字漸磨泐而猶可辨識弟三字似錫余於六舟所輯金文見其拓本有建卿父金石印或即其藏器不稱王而稱帝與積古齋所錄嘉禮尊甲午簋同明神二字與甲午簋如出一手其爲同時所造無疑阮氏以字近小篆定爲戰國秦初稱帝時作子苾閣部謂是宋人所用祭器尤爲卓識若得其器審定之當判然耳

郲東朋鼎

右拓本顧湘舟贈不知何器以拓本揣之似是鬲而銘云鼎鼎之款足者爲鬲或亦可通用也[illegible]即綝[illegible]即束或釋來亦可束木芯也象[illegible]芯束之形上畫之俯仰古文或不[illegible]籀文鼎說文解字云籀文以鼎爲貞字此又以貞爲鼎互相假借也綝來朋作鼎五字順讀其斜壽萬四字逆讀年無疆用四字又順讀然後成文不知當日何以錯綜如此又審其筆畫不似从原器拓出何時重晤湘舟面詰乃可得實耳聞蘇州預避寇氛大戶多徙遠鄉湘舟收藏至富當無不作保全計得果此緣固所願也 咸豐四年七月中旬雨窗書

次年九月游杭過蘇詢[illegible]舟已歸道山矣

周阜伯魚父鼎

右拓本陳壽卿同年贈銘十七字犀姓伯魚父字也戰國策魏有犀武又有犀首史記犀首附張儀傳云犀首者魏之陰晉人也名衍姓公孫氏集解引司馬彪曰犀首魏官名若今虎牙將軍又秦本紀惠文君五年陰晉人犀首為大良造集解云犀首官名姓公孫名衍索隱亦云官名若虎牙之類姓公孫名衍魏人也趙邠卿孟子注云公孫衍魏人也號為犀首常佩五國相印為從長秦王之孫故曰公孫秦策王用儀言取皮氏卒萬人車百乘以與魏犀首高誘注云犀首公孫

衍也鮑彪注云公孫衍陰晉人司馬彪曰犀首魏官若今虎牙將軍吳師道云按年表陰晉人犀首爲大良造則非官名而韓策樛留以犀首張儀並言何爲一人獨以官稱乎恐犀首或姓名也魏亦有犀武說又見衞策衞策犀首伐黃鮑彪注云魏官也非公孫衍吳師道云據左傳衞文子相衞悼公悼公與智伯並時則犀伯非公孫衍矣司馬彪謂犀首爲魏官以此策考之悼公元年當貞定王元年至威烈王二十三年三晉始爲諸侯時六十餘年是時已有犀首非魏官矣意當爲其姓名或號說見秦策然則此犀首者亦三晉之臣歟是犀首或以爲官名或以爲姓名或以爲號古無定說趙氏既以衍爲魏人又云秦王之孫亦不可解廣韻犀又姓秦有

㑥魚父戊即犀武之族歟 咸豐四年重陽前一日

朋[illegible]叔朕鼎

右器金燮坡傳霈得自徽州攜如浙江學使節署審拓數紙次行弟三字直銅丁僅存[illegible]形翁君叔均謂是戈頭國名从戈之字惟戠字此當是矣瀚案翁說近是然戈从才此銘細審有上起之筆似非从才案六書通餘有[illegible]二形疑此

乃𩊠字古井韓字通作𩊠𩊠叔者韓叔也朕卽叔之名爾雅朕我也古上下通用秦漢始專爲天子之稱臣下不敢同而周公禮殿記有高朕前人多疑之隸釋作朕云諸書多有誤以朕爲朕者廣川書跋則云流俗謂爲高勝至宋璋洗視知爲高朕范蜀公嘗爲人道之甚詳余嘗至其處求字畫得之■爲朕字知在漢猶未有嫌不必曲辨朕爲勝也瀚案董氏目驗石刻自應不誤洪氏則但據拓本審之或尚未諦蓋漢時惟不許臣下稱朕未嘗不許名朕正如敕字之例漢以後分別愈嚴遂無復敢以爲名者此器遠在周世固應無此拘忌也　咸豐五年至前二日

周季奴姒鼎

右拓本陳壽卿贈銘三十五字雖小有蝕處皆可辨識中師父作器人中仲通氏也師父字也父甫通男子美稱也通考薛氏款識鼎有伯䣄父伯咸父中稱父伯碩父敦有伯囧父中負父中駒父中酉父[illegible]有中酉父中信父伯溫父簋有叔邦父簋寅叔高父壺有中考父阮氏款識鼎有叔師父伯正父

伯躬父彝有中明父敦有叔吳父中雝父中戲父中般父又有叔殷父卽中般之訛簋盨有伯其父叔興父鬲有叔夔父盤有伯侯父吳氏金石錄鼎有叔碩父伯顒父鬲有伯愈父敦有叔皮父簋盨有叔山父叔家父伯愈父叔吉父盤有中戲父壺有季良父盉有伯鼻父皆上稱伯中叔季下稱父其中戲父盤銘末云中氏𦥑知中爲氏矣伯其父簠父下有■字阮釋爲文吳子苾釋麐𣕌據盄和鐘銘釋慶未定孰是要是伯其父之名名麐字其當爲麒借名慶字其當爲祺借■既爲名知其父爲字伯爲氏矣薛書又有史頊鼎與伯碩父考妣恐同頊篆作■又作■說文未收字彙補頊初責切音拆正也不知何據鄭固碑頊親誨弟隸辨云按卽頤字諸碑從臣之字或省作正如熈爲熙姬爲姃之類熊

君碑頊志皆首高頤碑䄵諱頊李翊夫人碑弟交頊頤皆作頊翰案此乃隸變未可以釋古文翰揣其从正之意當與顓近頊頭顓顓謹皃碩頭大也顓碩義相應疑史頊史伯碩父即一人史其官伯其氏碩父其字頊其名也黃睿東觀餘論云史伯周宣王臣碩父其字也既云秦史伯見國語說有依據董廣川亦如此說翰謂非是又孟與伯中叔季類薛書有孟皇父匜薛云孟氏皇父字則此中師父應同例然亦有不可槪論者左氏莊二年經有公子慶父慶父名也八年傳則稱仲慶父仲其字矣故三十二年傳又稱共仲共其後爲仲孫氏古人以王父字爲氏也庚諸器中亦當有伯中叔季字而某父名如仲慶父之例者今不可得而詳考矣季⿰女殳姒季⿰女殳字姒姓禹後也說文⿰女殳好也从女殳聲詩曰靜女其⿰女殳此从攴者古从殳字或變从攴殺从殳古文

作[illegible]又作[illegible]皆从攴般盤从殳其見於古器銘者皆从

攴是其例說文無㚸字古通用似隸續司農劉夫人碑跋云

其云德配古列任似者以似爲㚸也而隸釋郭輔碑云行追

大㚸是漢世固有㚸字古器銘則借始字爲之阮氏款識頌

鼎壺敦銘皇母龔㚸䯀皆作[illegible]釋皆作㚸吳氏金石錄殳

季良壺銘云作敬㚸尊壺䯀作[illegible]誤釋故始吳子苾改

釋敬㚸云古台㠯字通用是也用亯用考考當爲孝其篆與

下祖考字無別㙇考从老省丂聲孝从老省从子而古音同

部故得通借皇且帝考且祖通皇帝皆大也非皇帝王霸之

謂爾雅釋詁弟三節郭注引尸子曰此皆大有十餘名而同

一實邢疏引尸子廣澤篇云天帝后皇辟公弘廓閎博介純

夏幠蒙贖昄皆大也十有餘名其實一也瀚案澤釋通尸子所稱當本之釋詁大之名共十有七今釋詁則三十有九皆後人增益周公原文通天帝后皇辟公與弘廓等字同爲一義後則增益林烝王侯君等字君亦大也後又誤於君下增也字分爲二義彌失其眞不知釋詁先釋始上下言之次釋大縱橫言之屹然兩義並峙篇端如易之首乾坤矣自後人誤廁君也一義疏家不能訂正乃云此三者天也人也地也乾坤相對之物而以地在人後者以人居天地之中且尊尙人君故進之毋亦牽强傅會之甚矣乎大抵訓大者不必可訓君訓君者無不可訓大人見林烝天帝皇王后辟公侯等字羣書用之多作君義故毅然於君下增也字隸釋平都相

蔣君碑云於穆林烝實乾所生亚用君義蔡邕獨斷皇帝皇王后帝皆君也亦似祖述爾雅然則此經之譌漢世已然尸子魯人與商鞅同時其時蓋猶未譌此鼎又遠在尸子前宜其用字與周公釋詁原文相應矣皇之訓大羣書多有帝之訓大經典絕無爾初治爾雅卽欲據尸子訂正此譌苦帝字無切證今乃於此鼎得之金石古文之有裨小學如是哉

戊暨四年八月廿一日

脊季鼎